

Общий балл	Дата	Ф.И.О. Жюри	Подпись
60	25.03	Жен	
Шифр			919121

Задание 1

- 1) Без всяких-либо [б'и с'] 2) Без году неделя [б'э з'] 3) Без жира [б'и ж']
 4) Без всяких [б'и з'] 5) пить без просыну [б'и с'] 6) Без сердца [б'и с']
 7) Без счёта [б'и и'] 8) Без толку [б'э с'] 9) остаться без штанов [б'и ш']

Задание 2

- 4 морфемы: ^(с окончанием) бакалейный, желейный, корейный, шосейный
 3 морфемы: ^(с окончанием) идейный, кисейный, лотерейный, репейный, траншейный,
шейный

Задание 3

- бродить → брод
бутерброд - сложение 2х иноязычных корней: „бутер“-масло, „брод“-хлеб.
вода + родить → водоброд
и + род → ирод
кислый (кислота) + родить → кислород
родить → народ („народжале“)
опородить → огород
город → пригород („около города“)
бродить → сброд
Электрод - „транскрипция“ иноязычного слова с тем же значением

Задание 4

Несомненно. Ломоносов выделяет 2 способа словообразования: „современный суффиксальный“ и объединенные в один способ сложение и приставочный способ словообразования. Современная классификация примеров была бы такой: примеры суфр. способа словообразования, примеры приставочного способа, примеры приставочносуффиксального способа (о котором Ломоносов не упоминал), примеры сложения, примеры переходов из одной части речи в другую.

Задание 5 правый

- а) правда → оправдать → оправдательный. Длина цепи - 4
 б) вина → винить → обвинить → обвинитель → обвинительный.
 Длина цепи - 5.

Задание 6

ни разу, от роду, со слезу, час от часу не легче.

Задание 7

У слов „сутки“, „тещи“, „брюки“ в Р.п. окончание нулевое, а у слов „кудри“, „дрожжи“, „кабели“ в Р.п. окончание -ей.

Общий балл	Дата	Ф.И.О. Жюри	Подпись

Шифр

919121

Задание 8

Спалетти - итальянская тонкая и длинная лапша, Омири - японский шарик, сделанный из риса. Окрошка - русский холодный суп. Холодец - русское желе из мяса. Суши - японское блюдо, рис, обернутый сушеными водорослями. Борщ - русский (славянский может быть) свекольный суп. Щи - русский (славянский и др.) суп с капустой. Беляши - татарские пирожки с мясом.

45

Задание 9

В фрагменте стихотворения название "Только что" выступает в значении "как только": "Но как только сумрак на землю упал, по корням упругим топор заступал, ...". Ими, более простыми языком, "в тот момент когда".

15

Задание 10.

а) голова вкружилась; спёрло б) видами; которые умны бывали; был секретарь. в) это не так большой руки; стоит завести. г) случается спускаться; не подняться. д) хвалят враг; прокушет (пустой выраж.) нет. е) ими два приятеля; собак сбегалось с пастухи. ж) Примечено; кто любит; тот упрямей и вздорней.
братисе

125

Задание 11

1) Запятая после "посмотри". В данном случае в 1й части сложного предложения призывают посмотреть на скамейку, во второй части рассказывают про корзину. Запятая ставится между частями бессоюзного ССП.

15

2) Слово "посмотри" обособлено запятыми с обеих сторон. В данном случае "посмотри" ~~является~~ нераспространенное предложение, входящее в состав ССП (обособляется), а обстоятельство "на скамейке" теперь зависит не от "посмотри", а от "лежит".

95

Общий балл	Дата	Ф.И.О. Жюри	Подпись
Шифр			

Задание 12

Высказывание академика, блестящего лектора Василия Осиповича Ключевского "крепкие слова не могут быть сильными доказательствами" заставило меня задуматься. Я считаю, что, как историк, Василий Осипович говорил про доказательства, опирающиеся на "крепкие слова". Крепкими называют слова, сказанные человеком под давлением эмоций. Но почему же их нельзя использовать они не могут быть сильными доказательствами?

Чтобы обосновать тот или иной факт, историкам непременно приходится обращаться к различным записям, повествующим о историческом событии, которое историков интересует. Но записи бывают разные: это могут быть дневники непосредственных участников этого события, мнение экспертов того времени, статьи газет. Но почему же "крепкие слова" не могут быть сильными доказательствами?

Люди-участники исторического события могут предоставить очень ценные и подробные сведения о нём. Но над некоторыми из них берут верх эмоции, и люди могут высказывать одну без сторон абсолютно правую, а другую абсолютно неправую, могут преувеличивать ужас произошедшего, не так понимать действия остальных, возвышать значимость события.

Поэтому, находясь под впечатлением, люди далеко не всегда объективны, их мнение, выраженное крепкими словами, нельзя использовать в качестве доказательств.

Похотнее слова на счёт того, какие данные использовать в качестве доказательств, я слышала от другого историка, находясь на его лекции.

Я понимаю мысль академика Ключевского таким образом и нахожу её правильной, мудрой.

$$5 + 4 + 4 + 4 + 10 = 30$$

$$30 + 30 = 60$$